

Istedenfor vitenskap vs. religion, kanskje vi burde si reliskap, eller vitengion?

Når du først nevner det for folk, vil de fleste bekrefte at de er klar over at deres hjerne er todelt og at hver side har sine spesielle arbeidsoppgaver. Hos de fleste er den venstre hjerne halvdel opptatt med språk, tid, matte, logisk tenkning og det rasjonelle. Det vil si et logisk forhold mellom årsak og virkning. Høyre hjerne halvdel håndterer følelser, geometri, sansene, bokstavelig tenkning, det tidsløse og irrasjonelle – det vil si at høyre hjerne halvdel er aksepterende. Den må ikke ha en grunn til at ting er som de er. Forholdet mellom årsak og virkning er ikke så viktig. Høyre hjernehalvdel er også kreativ. Den knytter ideer og ting sammen som vi normalt ikke tenker på som koblet sammen. Jeg tror min høyre hjerne halvdel har nettopp gjort en slik kobling og den har jeg list til å dele med deg.

Religioner er ofte vanligvis tenkt på som irrasjonelle institusjoner fordi de er basert på tro som ikke kan bekreftes. Vitenskap, som er religionens rake motsetning, er absolutt rasjonell på alle mulig måter og her ligger det en veldig spennende kobling. Vitenskap og religion er i konflikt med hverandre. Det har alltid vært slik. Det burde bety at vi har en veldig konflikt med hjernen vår fordi de spiller religion og vitenskap. Men det stemmer ikke fordi de ulike sidene i hjernen vår må arbeide sammen for å fungere optimalt som menneske. Betyr det at konflikten mellom religion og vitenskap er egentlig fordi vi tenker feil om den ene eller den andre – eller begge? Kan det bety at når den ene siden utelukker den andre siden at ingen av de har mer enn halve sannheten?

Jeg hører hva du sier, men jeg vet ikke om jeg tør å tanke på om det kan være sant det du sier. Det hadde blitt noe veldig stort og jeg vet ikke om jeg er klar for en sånn omveltning akkurat nå. Dessuten tror jeg ikke at verden er moden til å innrømme en sånn feil, selv om det var sant. Du sier da at vitenskapen bare har halve sannheten. Hvordan i alle verden kan du si noe slik når du vet hva vitenskapen har betydd for all den teknologien vi har i dag. Hvilken halvdel av vitenskapen mener du at vitenskap har misforstått?

Den halvdel som vitenskapen har misforstått er den halvdel som har bevissthet. Det igjen vil si alt som lever. Vitenskapen har brukt de samme ideene som fungerer veldig bra på ting, eller materie, til alt som lever. Det er bare det at liv, eller bevissthet er ikke materie. Det er noe hinsides materie. Og siden vitenskapen fungerer såpass bra som den gjør på ting, så antar vitenskapen at den har forstått all ting riktig når deg gjelder psykologi, psykiatri, medisinsk vitenskap, biologi og sosiologi. Vitenskapens forståelse på det som lever er basert på en gedigen feil i den vitenskapelige modellen som gjør alt som lever til ting og det er derfor vi har skapt et samfunn full av institusjoner som fungerer veldig dårlig i forhold til menneskets beste interesser. Du kan se på det som en verden med en hjerne som er splittet. Verdens ”personlighet” trenger hjelp.

Det er sterke påstander du kommer med. Det skal mye til før du kan få meg til å tro på det du har å si!

Jeg skal prøv å lose deg gjennom min tankegang. Når du følger den vil det bli lettere å se hvorfor det ble som det ble, og jeg kan vise deg hva som dukker opp når vi retter på det som er hva jeg mener er feilen som skaper alle problemene. Først og fremst må du forstå de store trekkene i hvordan religioner og vitenskap er satt sammen, hva de aksepterer på hver sin side og hva de stenger ut. På den måten kan du se hvordan de er veldig lik den forståelsen vi har av hjernen – at når hjernen fungerer som vitenskapen og religion – på hver sin side, så fungerer helheten veldig dårlig. Problemet er at vi er så vant til denne måten å fungere på at de fleste synes det er slik det skal være.

Religioner er veldig basert på tro. De fleste antagelsene er ikke mulig å sjekke ut for sannhetsinnhold. Noen er basert på antagelser som vitenskap vil si er uryddig tenkning. En av disse er fra den kristne bibelen der det står at det er ”Guds” ord og derfor må vi aldri tvile på det som står der. I logikkens verden kalles dette for ”selvreferanse” eller sirkulær tenkning. I religioner så aksepteres denne form for

tenkning og derfor er det et godt grunnlag for å si at religioner er grunnleggende irrasjonale. Da de henter en god del av sine tro fra drømmer og visjoner, kan vi også si at de er basert på subjektiv eller sansebasert informasjon.

Den religiøse utviklingen i den Vestlige delen av verden er preget av en herskende tankegang. Det virker som om noen har fått det får seg at de hadde retten på sin side fordi de hadde den rette troen. Det har ført til korstogene, eller hellige kriger mot muslimene i Midt Østen og senere til inkvisisjonene der mange mennesker måtte bøte med livet for sin manglende enighet med kirkens ledere. Det var en veldig tøff tid for de som var søkende etter sannheten gjennom observasjon. Galileo ble sendt til livstids husarrest fordi han var frekk nok til å utfordre kirkens modell av universet der Jorden var midtpunktet. De var ikke nådig mot kjetteri.

Som en generalisering, kan vi trygt si at vitenskap ble til som en form for motpol til religiøs, irrasjonell dogma. Det far helt naturlig at vitenskapen ble en motsetning til religion når den, som et samfunnsinstitusjon skulle erstatte religionens hellig beslag på sannheten. Når den offisielle vitenskapelige metode ble mer vedtatt, var den så basert på tre fundamentale filosofiske retninger. Den første var materialisme, som mener at alt som eksisterer er materie. Selv bevissthet kan forklares ut fra de kjemiske og elektriske funksjoner som skjer i hjernen. Så er det rasjonalisme – med et logisk forhold mellom årsak og virkning. Dernest har vi ”objektivitet”, hvilket vil si upartisk informasjon som ikke er basert på noen form for antagelse eller tro. Objektive funn er målbare, på den ene eller andre måten. Disse tre selvpålagte begrensningene er grunnen til at vitenskapen er låst til studier av hjernen når den skal undersøke bevissthet.

På den tiden da disse vitenskaps lovene ble til var mennesket fullstendig ukjent med at hjernens høyre og venstre halvdelene speiler religion og vitenskap nokså nøyaktig. Denne informasjonen var ikke kjent før tiden rundt 1955- 1960 da Roger Sperry drev med forskning på hjerneskader på veteraner fra Korea krigen. Hadde vitenskap blitt utviklet i dag, hadde vi kanskje forstått at disse to ytterlighetene fører til en helhet og dermed måtte det bli en måte å føre disse to sammen ”reliskap” eller ”vitengion”

I dag er det veldig sterke krefter som er bundet sammen for å svare den etablerte måten å betrakte virkeligheten på. Det er en ting å være ydmyk nok til å si, ”Vi tok feil, alvorlig feil”. Det er en annen ting, det som har skjedd i dag. Feilene i menneskets forståelse av seg selv, som følge av vitenskapens grunnleggende mangler til å forstå bevissthet har ført til en global forståelse av mennesket som et produkt av en tilfeldig biologisk utviklings prosess. Sigmund Freuds oppdagelser av det ubevisste sinnet for over hundrede år siden ble brukt i vitenskap og hos regjerende myndigheter til å føre en politikk basert på grunnleggende feil. Freud mente at menneskets ubevisste sinn var en rest fra vår dyrisk fortid og at det var sentret for voldelig tendenser og seksuelle impulser – som en psykisk søppel plass nærmest. Han mente at menneskemassene måtte holdes under kontroll for å sikre overlevelse av samfunnet.

Dagens politiske styrings systemer i Norge og alle andre land er basert på ideer om at menneskemassene må bli fortalt hvordan de skal oppføre seg, tenke, mene og føle – og stemme. Våre systemer er basert på ideer som gjør oss avhengig av ledere, myndigheter, autoriteter som vet hva som er best for oss. Det er fordi alle går og tro at vår bevissthet er laget i hjernen og at vi er som biologiske maskiner uten noe dypere form for intelligens. Det er faktisk slik at, i demokratiske land, har Freuds ideer ført til at mennesket er blitt fengslet i en illusjon av frihet. I denne illusjonen gjør de seg lykkelig ved å kjøpe ting. Egentlig er de slaver og de konsumerer det jorden har å tilby som om de ikke er knyttet til resten av naturen. De er brukt mest som batterier, nesten som i filmen Matrix, uten at de er klar over det.

Denne samme grunnleggende feil tankegang fører oss ut i en situasjon der teknologi blir mer og mer brukt til å holde massene overvåket og under kontroll. Under et falsk påskudd av en terrorkrig, har massene mistet grunnleggende friheter og blitt mer og mer gjennomsluktig, mens styringsmakten har blitt mer og mer hemmelig og maktsyk. Disse menneskene som har kontroll vil miste kontroll dersom sannheten om disse feilene i vitenskap ble allmennkjente. Derfor vil det alltid bli massiv motstand fra

”systemet” som er allerede etablert rundt vitenskap. Det er ikke bare vitenskap det handler om men hele makt strukturen i samfunnet.

Dette er nokså skremmende stoff. Kan du bevise det du snakker om her?

Det kan jeg, og jeg kommer til de referansene senere. Først vil jeg sende deg i riktig retning for å vise hva slags informasjon vi kan få når vi rydder opp i begrensningene til dagens vitenskap.

Vi må inkludere sansebasert informasjon inn i den vitenskapelige modellen. Vi må også behandle denne informasjon med noen regler som gjør at det blir ryddighet rundt den informasjonen vi samler. Det kalles ”regler for en velformet epistemologi” og er fine ord for å svare på spørsmålet, ”Hvordan vet du at du vet”. Det kalles også ”kunnskapsteori”. Så må vi fjerne vitenskapens ensidighet i forhold til materialisme. Vi skal ikke fjerne muligheten til å forske på materie. Vi skal bare inkludere det som ikke er fysisk. Materialisme påstår at bevissthet kan forklares ut fra hjernens prosesser. Den neste seksjonen kommer til å bevise at bevissthet faktisk ikke er bundet til hjernen. Når vi kommer enda lengre inn i en utvidet form for vitenskap, vil vi se hvordan det såkalt irrasjonelle ikke er så irrasjonell likevel. Det er bare at vi ikke har forstått hvor følelser, visjoner og drømmer kommer fra og hvordan de skal tolkes. Vi forkaster i prinsipp ingenting i den nye modellen, vi inkluderer den ene tilsynelatende motsetning opp mot den andre.

Tro forenes med evidens

Ånd forenes med materie

Det subjektive forenes med det objektive

Først da og bare da kan vi begynne å få innsikt som henger på greip.

Jeg har lurert på hvordan det skal fungere i praksis. Hvor går du med denne måten å tenke på?

Jeg henvender meg til forskning som allerede har funnet sted og som har brukt denne nye måten å tenke på. Det handler om forskning rundt et fenomen som kalles for ”nær døden opplevelsen”. To generasjoner med forskere har intervjuet over 7-millioner pasienter som har vært klinisk døde for så å komme tilbake til livet. Denne forskningen viser at bevissthet ikke er bundet til hjernen og at det er helt nødvendig å lytte til hva folk snakker om for å gjøre seg kjent med det som hjernen aldri kan fortelle.

Tuller du med meg? Hvorfor har jeg ikke hørt om dette før?

Det er faktisk mulig at du har hørt om det, men bare glemt det fordi det drukner sammen med alt det andre du må forholde deg til av informasjonsstrømmen i din hverdag. Denne forskningen har ikke blitt hemmeligholdt. Det har bare ikke blitt godtatt som viktig for resten av samfunnet å vite om. Det blir på en måte tiet i hjel.

Dr. Raymond Moody var den som først begynte å forske i dette fenomenet. Han skrev en bok som heter LIVET ETTER LIVET. Den ble gitt ut midt på 70-tallet og har solgt over 20-millioner eksemplere. Det er også mye informasjon om det på Internett. Og flere filmer har blitt laget, bl.a. en dokumentar film fra BBC som heter ”On the Day I Died”. I 2001 var det en forsknings rapport som konkluderer at hjernen er heller en mottaker for bevissthet fra sinnet og at bevissthet overlever døden. Samtidig ble det skrevet i National Geographic blad at ”Sinnet er det hjernen gjør”. Det skaper så mange konflikter at de fleste velger å forholde seg til hovedstrømmen av informasjon. Det vil si at døden er slutten på alt.

Prøver du å fortelle meg at det stemmer med himmel og helvete slik som i kristendoms læren?

Nei, det vi vår vite om via nær døden opplevelser stemmer ikke helt med de religiøse trossystemene.

Hvordan kan vi tro på det som folk forteller om å dø når det ikke finnes et eneste form for bevis?

I en utvidet form for vitenskap må vi erkjenne at enkelte ting ikke kan bevises gjennom det vi kaller objektive funn. Vi må forholde oss til det vi kaller evidens. Når mennesker har vært kliniske døde, det vil si uten puls, pust eller hjerne aktivitet, kan de ikke oppleve noe. Når enkelte likevel er i stand til å gi en riktig rapport om det som ble sagt og gjort mens de var ”døde” så må vi ta det på alvor. Her snakker vi om mange mennesker som sier mer eller mindre det samme om sine opplevelser mens de var ”døde”. Når mennesker fra ulike kulturer, religioner, alder og kjønn forteller unike historier som har en nokså like mønstre må vi også ta det på alvor.

Hvorfor er det så mange som snakker om dette nå. Er det noe som ikke skjedde før?

Først etter Dr. Raymond Moody skrev boken sin, begynte folk å komme frem og fortelle om sine opplevelser. Før dette trodde de fleste at sine opplevelser var helt unike og siden de børt med allmennakseptert forståelse av døden, snakket de ikke om det.

Hvordan er det å dø da?

De fleste mennesker identifiserer seg selv gjennom kroppen sin. Når døden opplevelsen tilsier at identiteten som ”Jeg” er heller festet til bevisstheten. Alle sier at de ser ned på kroppen sin. Mange ganger er det mange helsepersonell som holder på med gjenopplivnings forsøk. De stusser over hvorfor det er så mye stress, fordi de har det, tross alt, helt fint og uten smerter når de er ute av sin kropp. Noe som er fullstendig uforklarlig gjennom tradisjonell forståelse av nevrologi er at mennesker som er blinde fra fødsel, snakker om hvordan det er å se når de er ute av kroppen sin. De snakker om farger og det de sier stemmer med virkeligheten. Egentlig skal ikke slike mennesker kunne være i stand til å snakke om hva lys er, enda mer ufattelig er at de snakker om farger.

Mange beskriver hvordan de blir møtt av andre de kjenner som har dødd før dem. De blir hjulpet videre inn i en form for tunnel av lys. Enkelte beskriver hvordan de kommuniserer med dyr og planter på veien over til ”den andre siden”. Mange beskriver en overveldende følelse av ubetinget kjærlighet i denne tilstanden. Veldig mange beskriver hvordan de gjennomgår sitt liv og føler på hvilken effekt deres handlinger har hatt på andre. Til og med barn snakker om dette, men de har jo en mye kortere tid å gjennomgå. Noen snakker om å møte vesener som er helt perfekte, andre forteller om hvordan de får innsikt i universets store hemmeligheter. Felles for alle er at de får vite at deres tid enda ikke har kommet og de må tilbake. Jo lengre de har vært ute av kroppen, desto mindre interessant er det å gå tilbake til den kroppen en forlot. Når de kommer tilbake kjenner de på smerter igjen.

En nær døden opplevelse pleier å lage dype endringer i personligheten. Livet blir mindre konkurransepreget, mer opptatt av relasjoner. Det er også en større tendens til å være mye mer ærlig med sine egne følelser. Mote og forbruker livsstilen forsvinner. Mennesker som, for eksempel har jobbet i politiet, slutter ofte fordi de ikke kunne tenke seg å bære våpen og være utsatt for å drepe noen. Alle opplever at livet har en høyere mening og det må respekteres. De fleste, om ikke de var det fra før, blir mye mer opptatt av spirituelle ting, men ikke nødvendigvis religion. Alle mister sin redsel for å dø, det er helt sikkert.

Nær døden opplevelsen gjør det fullstendig klart at bevissthet ikke er bundet til hjernen. Det er også helt sikkert at bevissthet ikke er produsert av hjernen. Det er heller slik at bevisstheten bruker hjernen som en måte å uttrykke livet gjennom på en fysisk måte. Hjernen er da en form for filter eller brems som bevisstheten må gjennom. På denne måten, blir vi mer bevisst når vi dø fordi vi er fri for hjernens begrensninger.

Alt dette er nokså utrolig. Finnes det noen flere måter å vite mer om hva som skjer etter døden? Er det noe som kan bekrefte det som disse menneskene beskriver?

Ja det er det, men først er det en del ting jeg trenger å si om menneskets ubevisste sinn. Da Sigmund Freud oppdaget det ubevisste sinnet for over hundrede år siden, trodde han at det var en rest fra vår dyrisk fortid og at den var undertrykket eller ubevisst for å beskytte oss fra oss selv. Han mente at det ubevisste var kilden til voldelige tendenser og uhemmede seksuelle impulser. Denne tanken passet også inn i den kristne kirkens forståelse av mennesket som et vesen som trengte frelse. Menneskets ubevisste sinn var der djevelen holdte til og derfor måtte en bruke fornuft for å holde følelser, seksualitet og selvfølgelig vold under kontroll.

Freuds teorier viser seg å være veldig feil, men det hindret ikke den store påvirkningskraften hans ideer hadde for vitenskapen og politikk. Han mente at menneskemassene var grunnleggende stupide og at de trengte å holdes under kontroll rett og slett for å berge samfunnets struktur. Volden under første verdenskrigen gjorde han hellig overbevist om dette. Hans ideer ga styringsmyndigheter en vitenskapelig mandat til å forme ulike kontroll mekanismer i samfunnet for å styre massene på, selv i demokratiske samfunn. På denne tiden i historien var samfunnet veldig basert på at fabrikk produserte varer som folket måtte ha. Etter hvert ble det mer og mer effektivitet gjennom teknologiske forbedringer og produksjons mulighetene økte. Næringsinteressene slet med å finne et marked for denne produksjons kapasiteten. Freuds nevø i USA Henry Berneys hadde lest arbeidet til Freud og var veldig imponert. Han arbeidet under krigen med propaganda og da krigen tok slutt oppfant han begrepet "Public Relations" for å erstatte det tynnslitte begrepet "propaganda". Han jobbet sammen med næringslivs ledere og fabrikk eiere for å utvide deres markeder. Han fant på noe som også passet Freud veldig bra. Forbruker samfunnet ble lansert og folk skulle nå bruke penger på en annerledes måte – ikke på det de måtte ha, men på det de hadde lyst på. De skulle uttrykke sin individualitet gjennom valg av klær, biler og andre forbruks varer.

Hele ideen ble en kjempesuksess ved at massene ble da melkekuer for å få økonomien til å gå rundt. De måtte jo også arbeide desto mer for å betale for alle godene de kjøpte. De ble så frivillige fanger som kjøpte ting for å bli lykkelige. Fengslet var den beste som fantes da ingen forsøker å rømme fra noe når de lever i en illusjon om at de er frie! Etter Sigmund Freud døde overtok hans datter Anne Freud fremføringen av Freuds teorier. Hennes innflytelse var også stor, særlig på psykiatri. Hun mente at samfunnet burde ha standardiserte normer som alle måtte legge seg inn under – et konform samfunn. Dette ville sikre at ubevisste krefter ikke ble uroet. Statistiske normer ble så skapt for mennesket og alle som falt utenfor var syke og kunne få medisiner for å komme tilbake til den gjeldende normen.

I femtiårene begynte Amerikanske kvinner å bli medisineret med valium for å dempe sine frustrasjoner og være tilfredse i sine roller som "perfekte" hustruer. Problemet var bare at disse pillene var ekstrem vanedannende. Det er herfra at begrepet, "Mothers little helper" ble skapt. I mellomtiden ble myndighetene, særlig i USA, mer og mer opptatt av å vite om hvordan mennesker kunne bli styrt gjennom media, propaganda, med frykt og med kjemikaler. Hitler brukte fluor i vannet til å passivisere krigsfangene. I dag er det 70% av Amerikansk drikkevann tilsatt fluor. Stoffet er den mest aktiv ingrediensen i rottegift og det har ingenting med tannhelse å gjøre. Propagandaen har holdt på så lenge at de fleste tannleger er hellig overbevist om at fluor i tannpasta er bra for tannhelsen. Det er helt feil.

Dagens teknologiske fremskritt gjør det nå mulig for en langt større form for overvåkning, kontroll og manipulering av massene som blir mer og mer gjennomskiktig, bokstavelig talt, mens styrings myndigheter blir mer og mer hemmelighetsfulle. Under påskudd av å føre krig mot terror, har styringsmyndigheter over nesten hele verden sikret sine grep på massene. Det som er sykt er at hele kontrollbehovet er bygget på feilaktig "vitenskap" om menneskets sinn.

Hvordan er det ubevisste sinnet da, hvis det ikke er noe som vi må ha under kontroll?

Psykologi har aldri vært en fullstendig homogen form for vitenskap. Mange ulike mennesker hadde forskjellige teorier rundt menneskesinnet, selv om Freud var en førende kraft og den som ble lyttet til av myndighetene. En av de største gjennombruddene for innsikt i det ubevisste sinnet kom etter lansering av Nevro-lingvistisk Programmering i 1972. NLP er primært et studie i hvordan mennesker former og

endrer på sine subjektive opplevelser. Richard Bandler og John Grinder som først begynte med denne modellen også arbeidet med å skille mellom hva det bevisste og ubevisste sinnet gjorde i mange sammenhenger. De hentet sine informasjoner fra et nokså tverrfaglig forskningsmiljø. Fra dette arbeidet vet vi veldig mye mer om det ubevisste sinnet.

Mener du å si at bevisstheten er delt i to forskjellige sinn?

Godt spørsmål. Ja sinnet til alle er todelt. Akkurat som hjernen, men den fungerer som ett. Det bevisste sinnet er den svakeste av partene i denne todelingen. Den trenger hvile og søvn. Den har bare et korttids minne, den besitter noen logiske funksjoner, abstrakt tenkning og den behersker å håndtere mellom 5 og 9 enheter med oppmerksomhet før den blir overveldet. Det er som lommelykter i et mørkt rom. Det bevisste sinnet har også vilje kraft som en viktig ressurs.

Det ubevisste sinnet gjør alt som er automatisk atferd. Det er dens største oppgave å ivareta alle vaner, gode, dårlige og praktiske. Den har vår langtids hukommelsen. Det ubevisste sinnet er en slags tjener for det bevisste. Den gjør all ting i stillhet og med stor dyktighet. Det bevisste sinnet er ubevisst denne delen av personligheten og tror at den gjør jobben selv. Den har normalt et veldig oppblåst bilde av hvor mye det egentlig gjør. Det ubevisste sinnet har ansvar for helsen, livs energien, alle emosjoner og drifter. Det ubevisste sinnet er også en beskytter av det bevisste. Den kan holde tilbake informasjon og minner som den mener kan være skadelig for det bevisste sinnet å vite om. Den har også ansvar for å slippe disse minnene fri når tiden er inne. Det ubevisste sinnet kommuniserer til det bevisste gjennom drømmer. Det ubevisste sinnet kommuniserer via sanser langt mer enn ord. Vi tenker i seks forskjellige kanaler, de fem sansene og indre dialog. Den siste er det bevisste sinnet som bruker. Det ubevisste sinnet har en intellektuell kapasitet på høyde med en gjennomsnitts 7-åring. Derfor er den omtalt i noen kretser som, "Det indre barnet". Når det gjelder din personlighet, er du tjent med å forstå at vel 90% av din personlighet kommer fra ditt ubevisste sinn.

Denne siden ved deg selv er langt fra en som skal undertrykkes. Det skaper psykiske problemer. Den største form for sosial og emosjonell intelligens oppstår når det bevisste og ubevisste sinnet samarbeider på en positiv og understøttende måte. Det vil si at emosjoner og intellektet skal arbeide sammen.

Det høres ut som om vi er programforpliktet til å bli kjent med hverandre. Hvordan gjør man det?

Det er en livslang prosess. Bare det å vite at du kan stole på ditt ubevisst sinn er et skritt i riktig retning. Enda mer får du på plass når du får vite hva det ubevisste sinnet husker. Den husker din egen fødsel. Den husker til og med før du ble født. Den husker at du har levd andre liv før det livet du lever nå. Carl Jung, en av Freuds elever sa det slik, "Det ubevisste sinnet tror på tidligere liv".

Jeg trodde at reinkarnasjon bare var en av de merkelige troene i Østens religioner. Hvordan kan du si at det ubevisste husker tidligere liv?

Reinkarnasjon er en del av mange religioner. Hinduisme, Buddhisme, Taoisme, Jødesime, til og med Kristendom har spor av reinkarnasjonslæren i Bibelen. Vi vet om dette med tidligere liv noe på samme måte som vi vet om fenomenet nær døden opplevelser. Barn har ofte spontane minner fra tidligere liv og de er noen ganger veldig detaljrike. Noen voksne har spontane minner fra tidligere liv. De fleste må bruke hypnose for å komme til disse minnene. I dag er det mange millioner mennesker som har opplevd den hypnotiske regresjonen tilbake til tidligere liv. Akkurat som med nær døden opplevelsen er det felles trekk som er overraskende homogene på tvers av hva folk måtte ha som kulturell eller religiøs bakgrunn. Disse likhetene er også noe som kommer frem nesten uansett hvem det er som fører en slik regresjon.

Med denne informasjon utvider vi vår forståelse av hvem vi egentlig er, hva vi virkelig driver med og meningen med livet. Saken er den at denne informasjonen forteller oss mesteparten av våre sosiale institusjoner er skapt på helt feil grunnlag. Det er derfor Martin Luther King Jr. Sa, "***Our scientific power has outrun our spiritual power. We have guided missiles and misguided men.***"

Hva er det vi vår vite gjennom hypnose?

De som får tilgang til disse minnene husker liv som de har levd før. De husker hvordan de døde, og hva som skjer etterpå. De husker at de planlegger nye liv i tiden mellom liv og de husker prosessen frem til fødsel. Først og fremst bekrefter disse minnene det vi har forstått gjennom nær døden opplevelsen. Vi lærer også så mye mer. Når vi dør, om vi er veldig psykisk sliten, har vi en periode der vi hviler oss alene. Da er vi ikke så veldig bevisst mye. Ellers blir vi møt av mange vi kjenner fra før av. Vi er alle en del av en større enhet. Mange kaller det for en åndelig familie. Noen er i live og andre er i tiden mellom liv. Disse er mennesker vi har hatt mye med hverandre å gjøre opp gjennom tiden. Noen er også i vår fysiske familie, men ikke alltid. Meningen med livet er å lære, akkurat som en skole, ulike lekser. Den største av ting vi lærer på denne skolen er hvem vi egentlig er som ånd i en kropp. Vi lever i en verden med dualitet fordi disse kreftene tillater en stor bredde av valg muligheter. Det gode og det onde har en hensikt. Vi velger selv de leksene vi skal lære fra liv til liv. Og vi fortsetter disse leksene til vi har lært det vi skal. Vi har et mye større ansvar for ting enn det vi tror. Vi får tilbake det vi sender ut. Hvis vi utøver vold på en annen, vil vi oppleve vold fra andre. Vi vil også ha et "karmisk" forhold til den vi har utøvet vold på. Det vil si at vi må rydde opp i det rotet vi skaper. Den mest alvorlig form for karma er den som er assosiert med å ta en annens liv. Da binder vi oss til den andre og må kanskje redde den personens liv på et senere tidspunkt.

Vi velger mye mer enn vi tror også. Vi velger minst en av våre foreldre. Noen ganger er det valget tatt for å gi oss motstand knyttet opp til en lekse vi har. Andre ganger kan det være fordi de gir oss noe vi trenger i det livet. Det kan også være på grunn av kjærlighet. Vi velger også kjønn. Bevissthet har ingen kjønn i seg selv. Dette fører til at alle mennesker har en blanding av maskuline og feminine egenskaper i sin personlighet. Homoseksualitet er enten et valg eller en konsekvens av ubalanse mellom valg av kjønn. Når vi skal velge vår agenda for neste liv har vi ofte hjelp fra en treenighet av bevissthet som fungerer som rådgivere. Disse tar aldri feil fordi de har kommet mye lengre i sin utvikling enn det vi har. Denne treenigheten fungerer som én. I den hypnotiske transen, kan disse treffes og brukes til å få svar på våre spørsmål. De kan hjelpe med å løse mange problemer. Vi får vite at vi alle har vår individuelle Høyere Bevissthet i våres liv. Denne har ikke psykologi oppdaget i det hele tatt. I religioner er den blant annet kjent som "Den hellige ånden". Den er hos oss for å hjelpe oss, vise oss veien, og manifestere det vi ønsker for oss.

Det er mange som mener at livet starter ved den første celledelingen. Hva for vi vite med hypnose?

Livet er bevissthet og bevisstheten til barnet går ikke inn i kroppen før like før fødselen. Det kan variere, men mange sier at de liker å beholde sin frihet mens de svever utenfor og tar inn stemningen før de blir fødte. Når de går inn i kroppen, sitter de fast på en måte. Det vil si at en abort er ikke drap og heller tap av liv. Det er en forlengelse av livet til moren, inntil bevisstheten går inn.

Kan du svare meg på hvorfor vi har et bevisst og ubevisst sinn? Det hadde vært så mye enklere uten denne delingen synes jeg.

Livet er en slags prøve på noe. Vi lærer best gjennom prøving og feiling fordi det gir oss så mange flere erfaringer. Derfor fjernes minnene fra det bevisste sinnet og det har også et mystisk forhold til sin bedre halvpart. Det er for å lære gjennom fri vilje.

Jeg tror du må stoppe nå, jeg greier ikke ta mer innover meg. Hvordan kan jeg lære mer om alt dette?

Det er mange steder du kan gå og mange bøker du kan lese. Denne saken kaller jeg bevissthetsrevolusjonen. Jeg anbefaler at du leser Livets Håndbok først, Skjult Agenda etterpå. Når du har gjort det vil du ha nok oversikt til å gå videre for egen maskin.

Mike Cechanowicz